BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 3347-7/22
Mostar, 22.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Krajinagroup d.o.o. Banja Luka broj 2243/22 od 23.11.2022., izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za predmet nabavke „Stomatološka stolica", ugovornog organa Dom zdravlja Tomislavgrad, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća I održanoj 22.12.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   Tenderska dokumentacija u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za predmet nabavke „Stomatološka stolica", ugovornog organa Dom zdravlja Tomislavgrad, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 629-7-1-35-3-19/22 od 23.11.2022. godine.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Dom zdravlja Tomislavgrad (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za predmet nabavke „Stomatološka stolica". Obavještenje o nabavci broj 629-7-1-35-3-19/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.11.2022. godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije ponuđač Krajinagroup d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu 23.11.2022. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 05.12.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu jer smatra da je Ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i to:

- član. 3.
- član 13.
- član 53.
- član 54.

- član 57.

Žalba se podnosi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 97. kojim je detinisano sledeće: "Član 97.(Aktivna legitimacija) Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke". Kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka, kao učesnik u postupku koristi svoje zakonsko pravo - aktivnu legitimaciju i podnosi blagovremenu žalbu Ugovornom organu.

Žalba se takođe podnosi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 99. kojim je definisano sledeće: :"Član 99.(Način izjavljivanja žalbe) (1) Žalba se izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom.(2) Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji nemože biti manji od tri, kako hi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku. (3) Datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimunju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe. (4) U slučaju direktne predaje žalbe, ugovorni organ dužan je izdati žaliocu potvrdu o vremenu prijema žalbe.(5) Ako ugovorni organ odbije izdati potvrdu o vremenu zaprimanja, smatrat će se daje žalbu podnesena u roku,osim ako ugovorni organ ne dokaže suprotno." Kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka, kao učesnik u postupku koristi svoje zakonsko pravo da žalbu dostavi poštom, kao vidom komunikacije koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.

Žalba se podnosi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i to članom 101. stavom 1, tačkom b) kojom je detinisano sledeće: "Član 101. (Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu) 1) Žalba se može izjaviti: b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije; ".

Kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka je tendersku dokumentaciju preuzela dana 24.11.2022, godine, putem portala za javne nabavke. Dokaz: Kopija Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane registrovanih operatera.

Uvidom u tendersku dokumentaciju i tehničku specifikaciju, koju je dao Ugovorni organ, uočene su određene nepravilnosti koje nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Dokaz; Kopija tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod taekom 2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE, naveo sledeće:

"U ponudi moraju biti ponuđene SVE stavke iz tehničke specifikacije na način kako je definirano u Prilogu 3 TD Obrazac za cijenu ponude. Ponudite!j može dostaviti samo jednu ponudu. Ponude ponuditelja koje preda ili sudjeluje s više ponuda, samostalno ili u okviru grupe pomtditelja, bit će odbačene (sve ponude u kojima je sudjelovao). "

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo da zahtjeva da se ponude sve stavke koje se nalaze u tehničkoj specifikaciji iz Priloga 3.

U tehničkoj specifikaciji Ugovorni organ je naveo tačne opise proizvođača "Dentsply Sirona" i to modelu Sirona Intego. Dokaz: Kopija kataloga preuzetog sa zvanične web stranice proizvođača https://assets.dentsplysirona.com/flagship/en/products/treatment-

centers/intego/pdfs/A9110-M41-C100-01-7600.pdf

Dakle, navedene zahtjeve u Prilogu 3 može da ispuni samo jedan ponuđač, koji je i ovlašteni zastupnik proizvođača "Dentsply Sirona".

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 54, stavom 1 definisano je sledeće; "(Član 54. (Tehničke specifikacije) (1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponu-đačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike. "

U tehničkoj specifikaciji Ugovorni organ nije naveo „ili ekvivalent", niti šta bi taj ekvivalent trebalo da čini. što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, čime je odmah ograničena aktivna konkurencija među ponuđačima kao i transparentnost nabavke.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 54. stavom 9 definisano je sledeće; „(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. "

Dakle. Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine jasno je definisano da se u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak i da se bez izuzetka mora označiti "ili ekvivalent". Ugovorni organ je tehničku specifikaciju prilagodio isključivo samo jednom ponuđaču, odnosno proizvođaču "Dentsply Sirona" i to modelu Sirona Intego.

Dokaz: Kopija kataloga preuzetog sa zvanične web stranice proizvođača https://assets.dentsplysirona.com/flagship/en/products/treatment-centers/intego/pdfs/A9110-M41-C100-01-7600.pdf

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 54, stavom 10 definisano je sledeće: "(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu. "

Obzirom da je Ugovorni organ naveo tačne opise proizvođača "Dentsply Sirona", bez da je naveo "ili ekvivalent", drugi ponuđači nisu u mogućnosti da ponude svoje proizvode- u ovom slučaju stomatološke stolice, jer je i Ugovorni organ jasno naveo u tenderskoj dokumentaciji da ponuđači moraju ponuditi sve stavke iz tehničke specifikacije. Kako ponuditi sve stavke iz tehničke specifikacije kada je ista pisana za jednog proizvođača?

Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji za dio za pacijente naveo sledeće:

" 7. **Stolica se mora pokretali na pogon električnim motorom. Mora moći podnijeti teret od minimalno 140 kg. Razvodna kutija mora biti integrirana u bazu stolice, ako je**

tehnički izvedivo iz higijenskih razloga. Baza stolice mora imat filtere za vodu i zrak. "

Tražena stavka 7. iz tehničke specifikacije se nalazi na 22 strani kataloga koji je obilježen. Dokaz: Kopija kataloga preuzetog sa zvanične web stranice proizvođača

"12. Nožna pedala za aktivaciju programa stolice mora omogućavati jednostavan rad vertikalnim kretnjama na anlnaseru korisnika u stojećem i u sjedećem položaju. "

Tražena stavka 12. iz tehničke specifikacije se nalazi na 20 i 22 strani kataloga koji je obilježen. Dokaz: Kopija kataloga preuzetog sa zvanične web stranice proizvođača

"14. Presvlaka stolice od materijala bez šavova, otpornog na kemijske utjecaje dczinfekcijskih sredstava. Oblih rubova, glatkih linija bez oštrih uglova. "

Tražena stavka 14 iz tehničke specifikacije se nalazi na 6 strani kataloga koji je obilježen. Dokaz: Kopija kataloga preuzetog sa zvanične web stranice proizvođača

75. Stomatološka stolicu mora imati fizički odvojen naslon za noge od sjedalice, jednostavan za čišćenje i od otpornog materijala. "

Tražena stavka 15 iz tehničke specifikacije se nalazi na 12 i 22 strani kataloga koji je obilježen.

"**21. Mogućnost montaže ravnog naslona za glavu.** "

Tražena stavka 21 iz tehničke specifikacije se nalazi na 16 i 22 strani kataloga koji je obilježen.

"22. Mora biti dostupan, kao opcija, dodatni lijevi i desni naslon za ruke. "

Tražena stavka 22 iz tehničke specifikacije se nalazi na 12 i 22 strani kataloga koji je obilježen.

Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji specifikaciji za liječnički element naveo sledeće:

"25. Liječnički element mora biti montiran na dugačak i fleksibilan nosač sa bičevima (crijeva odozgo). Liječnički element mora hiti podesiv po visini, mogućnost rotacije elementa u obje strane. "

Tražena stavka 25 iz tehničke specifikacije se nalazi na 4 i 22 strani kataloga koji je obilježen.

"**27. Pneumatska kočnica mora hiti lako dostupna na području gdje se nalazi ručka liječničkog elementa. Liječnički element mora hiti zatvoren kako ne hi ulazila prašina ili prljavština. Površina mora hiti glatka i jednostavna za čišćenje.** "

Tražena stavka 27 iz tehničke specifikacije se nalazi na 4 i 22 strani kataloga koji je obilježen.

Ugovorni опкш jc u tehničkoj specifikaciji za vodeni blok i asistentski element naveo sledeće:

"52. Punjenje čaše i ispiranje fontane aktivira se pomoću tipki na liječničkom i asistentskom element. "

Tražena stavka 52 iz tehničke specifikacije se nalazi na 14 strani kataloga koji je obilježen.

"56. Asistentski element mom imati taložnih krupnih čestica, koji se mole jednostavno odspojiti i čistiti "

Tražena sta\ka 56 iz tehničke specifikacije se nalazi na 14 strani kataloga koji je obilježen.

"61. Stolica mora imati mogućnost spajanja amalgam separatom sukladno normi EN ISO

Tražena stavka 61 iz tehničke specifikacije se nalazi na 14 i 22 strani kataloga koji je

obilježen.

63. Stolica mora imati mogućnost nadogradnje automatskog ispiranja crijeva za sukciju vodom.

Tražena stavka 63. iz tehničke specifikacije se nalazi na 22 strani kataloga koji je obilježen.

"64. Stolica mora imati mogućnost nadogradnje na stolicu intraoralnog RTG uređaja.

Tražena stavka 64 iz tehničke specifikacije se nalazi na 22 strani kataloga koji je obilježen.

Ugovorni organ je u tehničkoj .specifikaciji za operacijski reflektor naveo sledeće;

"68. Uključivanje operacijskog reflektora mora biti izvedivo na slijedeći način: kontrolna tipka na liječničkom i asistentskom elementu, automatska kontrola putem programa na stolici, integriran senior za uključivanje i isključivanje reflektora bez dodira. "

"69. Reflektor mora imati način rada koji sprječava prijevremeno stvrdnjavanje kompozita, koji se može aktivirati putem tipke na liječničkom elementu, ili putem seniora (compo save). "

„70. Reflektor mora imati kućište koje je u potpunosti zatvoreno sa mogućnosti autoklavibilnih ručki."

"71. Operacijsko svjetlo mora bit LED tehnologija (min 30.000 lux , topline boje svjetlosti 5000 K). "

Sve stavke su obiljczne na katalogu koji je isprintan sa zvanične web stranice proizvođača "Dentsply Sirona".

Ugovorni organ je u tehničkoj specifkaciii za plavi kolječnik naveo sledeće:

"75, Kolječnik se mora moći sterilizirati u svim standardnim autoklavima."

Tražena stavka 75. iz tehničke specifikacije se nalazi na 18 strani kataloga koji je obilježen.

"80. Maksimalni dijametar glave kolječnika mora biti manji od 9 mm.

Tražena stavka 80 iz tehničke specifikacije se nalazi na 20 strani kataloga koji je obilježen.

"83. Omjer brzine mora biti 1:1. "

Tražena stavka 80 iz tehničke specifikacije se nalazi na 20 strani kataloga koji je obilježen.

"84. Kolječnik mora biti kompatibilan s 2.35 WB svrdlima "

Tražena stavka 84 iz tehničke specifikacije se nalazi na 20 strani kataloga koji je obilježen.

"88. Turbina se mora moći strerilizirati u svim standardnim autoklavima. "

Tražena stavka 88 iz tehničke specifikacije se nalazi na 18 strani kataloga koji je obilježen.

"94. Maksimalna snaga mora biti 23 W ili više."

Tražena stavka 94 iz tehničke specifikacije se nalazi na 20 strani kataloga koji je obilježen.

"95. Maksimalni dijametar glave turbine mora biti manji od 12mm"

Tražena stavka 95 iz tehničke specifikacije se nalazi na 20 strani kataloga koji je obilježen.

"96. Maksimalna visina glave turbine mora biti 13mm ili niža. "

Tražena stavka 96 iz tehničke specifikacije se nalazi na 20 strani kataloga koji je obilježen.

"97. Turbina mora imati 4 otvora za hlađenje svrdla "

Tražena stavka 97 iz tehničke specifikacije se nalazi na 20 strani kataloga koji je obilježen.

"99. Maximalna brzina mora biti 370.000 rpm ili visa. "

Tražena stavka 99 iz tehničke specifikacije se nalazi na 20 strani kataloga koji je obilježen.

"100. Turbina mora imati sistem koji eliminira efekt povratnog usisa. "

Tražena stavka 100 iz tehničke specifikacije se nalazi na 20 strani kataloga koji je obilježen.

"103. Kuplung/adapter mora imati LED žarulju. "

Tražena stavka 103 iz. tehničke specifikacije se nalazi na 20 strani kataloga koji je obilježen.

'104. Maksimalna težina turbine mora biti 56 g i niže."

Tražena stavka 104 iz tehničke specifikacije sc nalazi na 20 strani kataloga koji je obilježen.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 53. stavom 5 definisano je sledeće. "Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor."

Na osnovu tehničke specifikacije koju je Ugovorni organ dao, jasno je da su svi ostali ponuđači diskriminisani, osim ponuđača kojem je tenderska dokumentacija i tehnička specifikacije prilagođena. Sumnjamo da se Ugovorni organ koristio savjetima drugih lica prilikom kreiranja tenderske dokumentacije tehničke specifikacije.

Za sve navedene stavke iz tehničke specifikacije, kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka će u prilogu žalbe dostaviti obilježene kataloge.

Nadalje, Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo sledeće :

"f) Da ima na raspolaganju kadrovsku osposobljenost s odgovarajućim kvalifikacijama, od čega:

-minimalno 3 (tri) servisera s minimalno 3 (tri) godine radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima a koji je ovlašten od strane proizvođača za održavanje i servisiranje stomatološke opreme koju nudi u svojoj ponudi. "

Navedeni zahtjev nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i diskriminirajući je za sve ponuđače, jer se ponuđači ne mogu usloviti sa brojem zaposlenih servisera.

Zakonom ojavnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 57. Stavom 1 definisano je sledeće: "Član 57. (Priprema ponude) (i) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije." Što znači da su ponuđači uslovljeni da moraju da ispoštuju sve zahtjeve Ugovornog organa koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji i tehničkoj specifikaciji.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 3, stav 1 i 2 definisano je sledeće:

"da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2)Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. " . Na osnovu navedenog jasno je da je Ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, po navedenom članu. Tendersku dokumentaciju i tehničku specifikaciju je prilagodio samo jednom ponuđaču. Ugovorni organ je zahtjevao da ponuđači dostave izjavu ili potvrdu ili certifikat zaposlenih servisera, ali Ugovorni organ ne može uslovljava ponuđača sa brojem servisera.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 13. stavom 1 definisano jc sledeće: "Član 13. (Komisija za nabavke) (1) Za provođenje otvorenog postupka, ograničenog postupka, pregovaračkog postupka s objavom obavještenja i bez objave obavještenja,

konkursa za izradu idejnog rješenja, takmičarskog dijaloga i konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda ugovorni organ obavezan je imenovati komisiju za nabavke." Komisiju za javne nabavke čine stručna lica koja kreiraju tehničku specifikaciju i tendersku dokumentaciju, prema potrebama Ugovornog organa. Nejasno je kako je Komisija za javne nabavke mogla da načini niz previda i da dopusti da se tehnička specifikacija prilagodi samo jednom proizvođaču, odnosno ponuđaču.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 53, stavom 1 definisano je sledeće:

"Član 53. (Neophodne informacije) (1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovoru, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. "

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 53, stavom 4 definisano je sledeće: u(4) Tenderska dokumentacija priprema se u skladu s modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija." Imajući u vidu sve činjenice i dokaze, jasno je da se Ugovorni organ nije pridržavao zakonskih odredbi iz navedenog člana

U sklopu ove javne nabavke nemoguće je dostaviti ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi niti je tenderska dokumentacija, kao i tehnička specifikacija, pripremljena u skladu sa zakonskim i podzakonsim aktima.

Imajući u vidu sve navedene dokaze i činjenice smatra da je Ugovorni organ napravio previd i zato moli Ugovorni organ da još jednom pogleda tendersku dokumentaciju i tehničku specifikaciju i izvrši izmjenu iste na način da se osigura aktivna konkurencija i transparentnost nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka neosnovana, molimo da istu proslijedi prema Uredu/Kancelariji za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji pod točkom 2. Podatci o predmetu javne nabave naveo da u ponudi moraju biti ponuđene sve stavke iz tehničke specifikacije na način kako je definirano u Prilogu 3. TD Obrazac za cijenu ponude.
Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članku 5. definira da Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki, a prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao:

a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili
b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.

U članku 17. stavku (5) definirano je da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati, a u zadanom prijedlogu Obrasca za cijenu ponude - robe naprijed navedenog Uputstva u dijelu Napomene stoji da .. 1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku

stavku u ponudi mora se navesti cijena", što je i razlog zašto je navedeno da je potrebno ponuditi sve stavke iz tehničke specifikacije na način kako je definirano u Prilogu 3. TD Obrazac za cijenu ponude.
U protivnom, ponuda bez ponuđenih svih stavki iz tehničke specifikacije na način kako je definirano u Prilogu 3. TD Obrazac za cijenu ponude bila bi kao takva, neprihvatljiva.
Na osnovu naprijed navedenoga. Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
- Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo nije navelo pojam „ili ekvivalent" što nije u skladu sa Zakonom, čime je ograničena aktivna legitimacija među ponuditeljima kao i transparentnosl nabave
Napominjemo da je tehnička specifikacija u predmetnoj nabavi sačinjena na način da se poštuju sva načela koja definira i jamči Zakon, te je kao takva sačinjena za više ponuditelja ove vrste robe odnosno ponudu može dostaviti više ponuditelja.
Što se tiče članka 54. stavka (9) Zakona, parcijalnim i nepotpunim tumačenjem dijela naprijed navedenoga stavka: „...ali se bez izuzetku moraju označili s dodatkom „ ili ekvivalent "" a pritom ne vodeći računa o prethodnom dijelu rečenice istog stavka, može se doći u zabludu da je ugovorno tijelo dužno navesti bez izuzetka „ili ekvivalent". Naime, obveza dodavanja pojma „ili ekvivalent" zaista postoji, ali pod određenim uvjetima i okolnostima koje Zakon jasno definira, a to je da, u slučaju da je to opravdano i da se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, u tehničkoj specifikaciji, smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ali se u tom slučaju bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent".
To znači da je zakonodavac propisao točno uvjete i okolnosti u kojima ugovorno tijelo ima obvezu bez izuzetka označiti s dodatkom „ili ekvivalent".
Budući da ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji predmetne nabave nije navodilo nijednog određenog proizvođača, porijeklo ili poseban postupak, marku, patent, tip ili određeno porijeklo, to nisu ispunjeni zakonski uvjeti za navođenje pojma „ili ekvivalent".
Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo navelo opise proizvoda jednog proizvođača bez da je navedeno „ili ekvivalent" te da drugi proizvođači nisu u mogućnosti ponuditi svoje proizvode jer je Ugovorno tijelo jasno navelo u tenderskoj dokumentaciji da ponuditelji moraju ponuditi sve stavke iz tehničke specifikacije te taksativno naveo pojedine stavke (7., 12., 14., 15., 21., 22,, 25., 27., 52., 56., 61., 63., 64,, 68.. 69., 70.. 71.. 75., 80., 83.. 84.. 88., 94., 95., 96., 97., 99., 100., 103. i 104.)
Ugovorno tijelo, odnosno stručne osobe unutar Ugovornog tijela, pažljivo su pripremale tehničke specifikacije tražene robe i radile istraživanje tržišta pri sačinjavanju predmetne nabave. Ugovorno tijelo smatra paušalnim naprijed navedene žalbene navode žalitelja, odbacuje navode o opisu proizvoda jednog proizvođača te odgovorno tvrdi da na tržištu postoji veći broj ponuditelja i marki stomatoloških stolica koji mogu ispuniti tražene zahtjeve za svaku od navedenih stavki (7.. 12., 14., 15., 21., 22., 25., 27., 52.. 56., 61., 63., 64., 68., 69.. 70.. 71., 75., 80., 83., 84., 88., 94., 95., 96., 97., 99., 100., 103. i 104.), jer je riječ o općem opisu proizvoda koji više proizvođača i ponuditelja mogu isporučiti, što je lako provjerljivo svakomu budući da je na ."internetu" lako doći do traženih informacija o ispunjavanju uvjeta za pojedinu traženu stavku od strane više ponuditelja.
Nadalje, ovdje se očito radi o tomu da žalitelj nije do kraja upućen u pojam „ili ekvivalent", koji je razjašnjen u naprijed navedenom dijelu ovog Izjašnjenja i pojam „da ponuditelji moraju ponuditi

sve stavke iz tehničke specifikacije koji je također prethodno razjašnjen od strane Ugovornog tijela. Budući da Ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji nije uputilo niti na jednog proizvođača to nije bilo potrebe za pojmom „ili ekvivalent“, a izostankom pojma „da ponuditelji moraju ponuditi sve stavke iz tehničke specifikacije" ponuda dostavljena suprotno tomu bila bi neprihvatljiva. Žalitelj nije, iako je imao mogućnost, postavio upit zašto je pojedina točka tehničke specifikacije tražena, nego samo paušalno navodio pojedine stavke kao „dokaz" da su opis proizvoda samo jednog proizvođača, što naprosto nije točno.
Ponavljamo i napominjemo da je tehnička specifikacija u predmetnoj nabavi sačinjena na način da se poštuju sva načela koja definira i jamči Zakon, te je kao takva sačinjena za više ponuditelja ove vrste robe. odnosno ponudu može dostaviti više ponuditelja, te Ugovorno tijelo odbacuje paušalne navode žalitelja da je tenderska dokumentacija prilagođena samo jednom ponuditelju.
Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo tražilo da ponuditelji imaju na raspolaganju kadrovsku osposobljenost s odgovarajućim kvalifikacijama, od čega minimalno tri (3) servisera s minimalno tri (3) godine radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima, a koji je ovlašten od strane proizvođača za održavanje i servisiranje stomatološke opreme koju nudi u svojoj ponudi, te da to nije u skladu sa Zakonom i diskriminirajuće je za sve ponuđače jer se ponuđači ne mogu uvjetovati s brojem zaposlenih servisera.
Sukladno članku 49. stavku c) Zakona, Ugovorno tijelo tražio je navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja, odnosno zahtijevao je da ponuditelj ima na raspolaganju, a ne u radnom odnosu, kadrovsku osposobljenost s odgovarajućim kvalifikacijama. Na ovaj način se apsolutno ne narušava aktivna konkurencija i neprihvatljiv je stav da ovaj uvjet može ispuniti samo jedan ponuđač u Bili.
U dosadašnjem iskustvu s proizvođačima ili ponuditeljima prilikom isporuke robe imali smo situaciju da serviseri budu odsutni ili ne mogu pravovremeno odgovoriti. Zbog toga smo zahtijevali tri servisera, što ostavlja jako malo vjerojatnosti da se neće moći obaviti servis na vrijeme te da dinamika rada stomatološke službe neće biti narušena. Ovdje ponovno dolazimo do (ne)namjernog nerazumijevanja žalitelja na uvjete iz tenderske dokumentacije budući da i sam navodi da je Ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuditelji imaju na raspolaganju kadrovsku osposobljenost, a nakon toga navodi da se od ponuditelja ne može tražiti da imaju zaposlene servisere. Ponavljamo, traženo je da oni ne moraju biti stalno zaposleni nego da ih ponuditelj ima na raspolaganju.
Na osnovu naprijed navedenoga. Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Odbacujemo i paušalne navode žalitelja da je Povjerenstvo za javnu nabavu učinilo bilo kakav previd kao i da je tehničku specifikaciju bilo komu prilagodilo.
U predmetnoj javnoj nabavi Ugovorno tijelo postupilo je po Zakonu i svim podzakonskim aktima, na način da se poštuju načela transparentnosti, jednakopravnosti. pravične i otvorene konkurencije i jednakog tretmana i nediskriminacije koju. za svakog ponuditelja jamči Zakon o javnim nabavama BiH.
Iz svega prethodno navedenoga. Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH i žalbu žalitelja „Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka odbije u cijelosti kao neosnovanu i da omogući Ugovornom tijelu nastavak provođenja postupka predmetne nabave.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene

osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

1. Žalitelj žalbom osporava TD predmetnog postupka nabavke iz razloga što smatra da je u tehničkoj specifikaciji Ugovorni organ naveo tačne opise proizvođača "Dentsply Sirona" i to modela Sirona Intego, o čemu kao dokaz prilaže katalog navedenog proizvođača i proizvoda. https://assets.dentsplysirona.com/flagship/en/products/treatment-centers/intego/pdfs/A9110-M41-C100-01-7600.pdf

Sa druge strane, ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu ističe da nije tačno da je tehničkom specifikacijom ograničio konkurenciju, te da su tražene karakteristike predmetne robe koju može ponuditi više ponuđača.

Uvidom u predmetnu TD, utvrđeno je da je Predmet nabavke Stomatološka stolica koja ispunjava uslove prema tehničkoj specifikaciji navedenoj u točci 2.2. Uvidom u osporene stavke tehničkih karakteristika, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao:

„7. Stolica se mora pokretali na pogon električnim motorom. Mora moći podnijeti teret od minimalno 140 kg. Razvodna kutija mora biti integrirana u bazu stolice, ako je tehnički izvedivo iz higijenskih razloga. Baza stolice mora imat filtere za vodu i zrak.

12. Nožna pedala za aktivaciju programa stolice mora omogućavati jednostavan rad vertikalnim kretnjama na anlnaseru korisnika u stojećem i u sjedećem položaju.

14. Presvlaka stolice od materijala bez šavova, otpornog na kemijske utjecaje dczinfekcijskih sredstava. Oblih rubova, glatkih linija bez oštrih uglova.

75. Stomatološka stolicu mora imati fizički odvojen naslon za noge od sjedalice, jednostavan za čišćenje i od otpornog materijala.

21. Mogućnost montaže ravnog naslona za glavu.

22. Mora biti dostupan, kao opcija, dodatni lijevi i desni naslon za ruke.

25. Liječnički element mora biti montiran na dugačak i fleksibilan nosač sa bičevima (crijeva odozgo). Liječnički element mora hiti podesiv po visini, mogućnost rotacije elementa u obje strane.

"27. Pneumatska kočnica mora hiti lako dostupna na području gdje se nalazi ručka liječničkog elementa. Liječnički element mora hiti zatvoren kako ne hi ulazila prašina ili prljavština. Površina mora hiti glatka i jednostavna za čišćenje.

52. Punjenje čaše i ispiranje fontane aktivira se pomoću tipki na liječničkom i asistentskom element.

56. Asistentski element mom imati taložnih krupnih čestica, koji se mole jednostavno odspojiti i čistiti

61. Stolica mora imati mogućnost spajanja amalgam separatom sukladno normi EN ISO

63. Stolica mora imati mogućnost nadogradnje automatskog ispiranja crijeva za sukciju vodom.

64. Stolica mora imati mogućnost nadogradnje na stolicu intraoralnog RTG uređaja.

68. Uključivanje operacijskog reflektora mora biti izvedivo na slijedeći način: kontrolna tipka na liječničkom i asistentskom elementu, automatska kontrola putem programa na stolici, integriran senior za uključivanje i isključivanje reflektora bez dodira.

69. Reflektor mora imati način rada koji sprječava prijevremeno stvrdnjavanje kompozita, koji se može aktivirati putem tipke na liječničkom elementu, ili putem seniora (compo save).

70. Reflektor mora imati kućište koje je u potpunosti zatvoreno sa mogućnosti autoklavibilnih ručki.

71. Operacijsko svjetlo mora bit LED tehnologija (min 30.000 lux , topline boje svjetlosti 5000 K).

75, Kolječnik se mora moći sterilizirati u svim standardnim autoklavima.

80. Maksimalni dijametar glave kolječnika mora biti manji od 9 mm.

83. Omjer brzine mora biti 1:1.

84. Kolječnik mora biti kompatibilan s 2.35 WB svrdlima

88. Turbina se mora moći strerilizirati u svim standardnim autoklavima.

94. Maksimalna snaga mora biti 23 W ili više.

95. Maksimalni dijametar glave turbine mora biti manji od 12mm

96. Maksimalna visina glave turbine mora biti 13mm ili niža.

97. Turbina mora imati 4 otvora za hlađenje svrdla

99. Maximalna brzina mora biti 370.000 rpm ili visa.

100. Turbina mora imati sistem koji eliminira efekt povratnog usisa.

103. Kuplung/adapter mora imati LED žarulju.

104. Maksimalna težina turbine mora biti 56 g i niže."

Uvidom u dostavljeni katalog proizvođača Dentsply Sirona, model stolice Intego, ovaj organ je utvrdio da sve osporene stavke tenderske dokumentacije odgovaraju karakteristikama modela stolice Inego proizvođača Dentsply Sirona.

Članom 102. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(2) U postupku pravne zaštite **ugovorni organ dužan je dokazati** postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite **žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim** postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

S tim u vezi ovaj organ ističe da je žalitelj dostavljenim katalogom proizvođača Dentsply Sirona, za model stolice Intego, u kojem je obilježio sve osporene stavke učinio vjerovatnim svoje navode da je ugovorni organ tehničkim karakteristikama predmeta nabavke uputio na tačno određenog proizvođača i na taj način onemogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju. Nasuprot tome, ugovorni organ nije dokazao u postupku pred ovim organom svoje navode da postoji više ponuđača koji mogu ponuditi proizvod traženih karakteristika, pa suprotno navodima ugovornog organa da su

navodi žalitelja paušalni, ovaj organ ističe da su navodi ugovornog organa paušalni i nepotkrijepljeni bilo kakvim materijalnim dokazima.

Članom 54. stav (9) Zakona o javnim anbavkama propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

U kontekstu navedenog, ovaj organ ističe da bez obzira što ugovorni organ nije naveo naziv proizvođača Dentsply Sirona, on je tehničkim karakteristikama uputio na istog i na njegov proizvod Intego, bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

2. Žalitelj osporava uslov iz tačke f) tenderske dokumentacije, jer smatra da je diskriminirajući i da ugovorni organ nema pravo uslovljavati ponuđače sa brojem zaposlenih servisera.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije zahtijevao da ponuđači imaju zaposleno osoblje, nego da ima na raspolaganju tri ovlaštena servisera.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.5. f) ugovorni organ propisao:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 49. Zakona, te između ostalog:

"f) Da ima na raspolaganju kadrovsku osposobljenost s odgovarajućim kvalifikacijama, od čega:

-minimalno 3 (tri) servisera s minimalno 3 (tri) godine radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima a koji je ovlašten od strane proizvođača za održavanje i servisiranje stomatološke opreme koju nudi u svojoj ponudi. "

Tačkom 3.5.2. ugovorni organ propisuje da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti temeljem sljedeće izjave i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti, između ostalog pod tačkom f)

f) izjava ponuditelja i certifikat/rješenje/potvrda za servisere izdana od strane proizvođača predmetne robe.

Članom 49.Zakona o javnim nabavkama pod tačkom c) propisano je da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, **za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja,** a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.

Imajući u vidu citiranu odredbu Zakona u kontekstu razmatranog žalbenog navoda, s obzirom da je predmet nabavke roba (stomatološka stolica), ugovorni organ ima pravo zahtijevati navode o angažiranom osoblju **za instalaciju robe**, ali ne i za buduće servisiranje robe, koje predstavlja uslugu i za koji će se provoditi poseban postupak nabavke usluga servisiranja, u kojem ugovorni organ eventualno može postaviti osporeni zahtjev. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja žalbu i poništava tendersku dokumentaciju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Dom zdravlja Tomislavgrad
-Krajinagroup d.o.o. Banja Luka
-evidencija
-a/a